PL-BR 218/20
(M)

Broj: S1 3 U 035163 20 U
Sarajevo, 09.02.2021. godine

05-02-'21
US-03 13-1 134 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednik vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Beta-company d.o.o. Kakanj, ulica Zeničko-Partizanskog odreda 86. Kakanj, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-218-9/20 od 12.03.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.02.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem usvojena je kao djelimično osnovana žalba ponuđača „ATLAS-D" d.o.o. Visoko izjavljena na Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1142/19 od 30.09.2019. godine i broj: 01/2-02-28/20 od 09.01.2020. godine u postupku javne nabavke Izgradanja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica, ugovornog organa Grad Visoko i poništeni odluka o izmjeni Odluke o izboru nepovoljnijeg ponuđača 30.09.2019. godine i od 09.01.2020. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i usvojen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, obzirom da je tuženi van snage stavio Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je tužitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. Tužbom ukazuje na tok postupka javne nabavke, te ističe da je ugovorni organ postupajući po rješenju tuženog od 19.12.2019. godine donio Odluku o izmjeni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ista odluka je od strane tuženog stavljena van snage osporenim rješenjem iz razloga kako navodi tuženi, da potvrda o ekonomsko finansijskog sposobnosti ne pokriva period do predaje ponuda. Smatra da je mišljenje tuženog nezakonito i da nije u skladu sa materijalnim propisima jer se potvrde pribavljaju prije, pa bi uvijek neki period do predaje ponuda bio nepokriven potvrdom. Stoga predlaže da Sud BiH uvaži njegovu tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na

ponovni postupak tuženom. U dopuni tužbe koja je podnesena u prekluzivnom roku tužitelj ukazuje da je ranijom odlukom tuženoga broj: JN2-03-07-1-2699-10/19 od 19.12.2019. godine, zauzet drugačiji stav u vezi sa ponudom, ponuđača „Atlas –D" d.o.o. Visoko, u odnosu na stav zauzet u osporenoj odluci. Naime da je ranijom odlukom tuženi utvrdio da ponuđač „Atlas –D" d.o.o. Visoko, nije dostavio adekvatne dokaze u vezi uslova iz člana 12.2 tenderske dokumentacije i člana 51. Zakona o javnim nabavkama, dok je u osporenoj odluci tuženi utvrdio suprotno.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ i zainteresovano lice „Atlas –D" d.o.o. Visoko je u svom izjašnjenju predložio, da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Grad Visoko proveo otvoreni postupak javne nabavke- Izgradanja kanalizacionog kolektora u naselju Plješevica te nakon provedenog postupka donio Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 30.09.2019.godine i 09.01.2020.godine na koju je „Atlas –D" d.o.o. Visoko, izjavio žalbu koja je usvojena kao djelimično osnovana osporenim rješenjem. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je utvrdio da je osnovan žalbeni navod žalioca koji se odnosio na činjenicu, da je izabrani ponuđač-tužitelj kao dokaz o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti dostavio potvrdu Intesa SanPaolo banke od 03.06.2019. godine, kojom se potvrđuje, da na dan izdavanja potvrde tužitelj ima otvoren račun kod navedene banke, te da je račun aktivan i nije blokiran u posljednjih šest mjeseci računajući od dana 17.05.2019. godine, te potvrdu BBI banke sa istim sadržajem. Iz navedenog tuženi je zaključio da tužitelj nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije jer je tenderskom dokumentacijom traženo i trebalo dokazati da račun nije blokiran posljednjih šest mjeseci prije prijave na javno nadmetanje, a tužitelj je dostavio potvrdu banke da račun nije blokiran sa danom 17.05.2019. godine, a predmetna tenderska dokumentacija je objavljena na portalu nabavke 10.07.2019. godine.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona).

U konkretnom slučaju, tuženi je pravilno usvojio žalbeni navod koji se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost izabranog ponuđača-tužitelja jer je utvrdio i u obrazloženju naveo, da dostavljanjem potvrda banaka da račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci od dana 17.05.2019. godine, nije ispoštovan uslov iz tenderske dokumentacije koji je bio postavljen na način da je trebalo dokazati da račun nije blokiran posljednjih šest mjeseci, prije prijave na javno nadmetanje ili od datuma otvaranja ponuda. Naime nije sporno jer tužitelj ne osporava činjenično utvrđenje tužnog, da je dostavio potvrde Intesa

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Sao Paolo Banke i BBI banke od 03.06.2019. godine, gdje se u obje potvrde navodi da račun tužitelja nije bio blokiran šest mjeseci od dana 17.05.2019. godine. Nadalje iz podataka u spisu jasno proizilazi da je tenderska dokumentacija objavljena na portalu dana 10.07.2019. godine, a da je rok za dostavljanje ponuda bio 29.07.2019. godine, te je u cilju ispunjavanja postavljenog uslova da račun nije blokiran u posljednjih šest mjeseci od prijave na javno nadmetanje, tužitelj bio u obavezi dostavi potvrdu banke koja obuhvata period šest mjeseci unazad od dana prijave ili bar šest mjeseci unazad od dana otvaranje ponude. Stoga nisu osnovani tužbeni navodi da iz razloga što je ponuda tužitelja dostavljena dana 29.07.2019. godine, da se navedi uslov iz tenderske dokumentacije od strane ponuđača, nije mogao ispuniti. Rokovi za dostavu ponude su propisani Odjeljkom F. Rokovi od člana 39. do člana 43.Zakona o javnim nabavkama, te je tužitelj imao mogućnost, dostaviti svoju ponudu od 10.07.2019 (datum objave Obavještenja o nabavci) do 29.07.2019. godine (rok za dostavu ponuda i dan otvaranja ponuda). Stoga je isti mogao dostaviti predmetnu potvrdu, koja bi se odnosila na traženi period 6 mjesecu unazad od dana prijave na javno nadmetanje ili pak u krajnjem slučaju do datuma otvaranja ponuda.

Pravilnim tumačenjem odredbe člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama jasno proizilazi da je ponuđač u obavezi da se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske, što u konkretnoj situaciji znači da je tužitelj kao ponuđač bio dužan da dostavi potvrdu saglasno uslovima tenderske dokumentacije. Uostalom kako tužitelj u smislu člana 56. Zakona o javnim nabavkama, nije tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, odnosno u smislu člana 101. stav 1. tačka b) istog Zakona, nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, to shodno člana 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti, po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.

U vezi sa dopunom tužbe izjavljenom dana 03.04.2020. godine koja sa tužbom čini pravno jedinstvo jer je dostavljanja u prekluzivnom roku iz člana 115. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (osporeni akt zaprimljen od strane tužitelja dana 16.03.2020. godine), tužitelj ne navodi zašto smatra da je osporena odluka na strani 14. nezakonita, kada tuženi nalazi da se ponuda, ponuđača „Atlas –D2 d.o.o. Visoko, nije se mogla odbaciti odlukom ugovornog organa, iz kojih razloga također nalazi da je žalba tog ponuđača osnovana. Naime tužitelj samo navodi da je drugačije odlučeno u ranijoj odluci tuženoga, broj: JN2-03-07-1-2699-10/19 od 19.12.2019. godine. Sa druge strane tuženi obrazlaže, da je uvidom u ponudu „Atlas –D" d.o.o. Visoko utvrdio, da je isti dostavio Potvrdu Ministarstva za poljoprivredu šumarstvo i vodoprivredu Zeničko-Dobojskog kantona o uspješnoj izvršenim poslovima izvođenja radova na projektu „Regulacija Muhašinovičkog potoka" grada Visoko ukupne vrijednosti 310.033,23 KM, traženu tačkom 12.2. podtačka a) tenderske dokumentacije, a ovako činjenično utvrđenje u osporenoj odluci, tužitelj niti ne osporava.

Stoga razmatrajući osnovanost tužbe, ovo vijeće nalazi da je ista neosnovana i da je tuženi u cijelosti postupio u smislu odredbe člana 233. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Naime, tužena je dužna za svaku svoju odluku dati razloge, na osnovu odredbe člana 233. u vezi sa članom 200.stav 1. Zakona o upravnom postupku, koji se shodno odredbi člana 117. Zakona o javnim nabavkama primjenjuje tuženi, kao organ koji odlučuje o žalbi. Dakle, svaka odluka mora imati jasne i valjane razloge koji predstavljaju osnov za njeno donošenje, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar, odluka treba da sadrži i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, pa i razloge iz kojih nije uvažen neki od razloga stranaka. Po ocjeni ovog sudskog vijeća za osporenu odluku su dati jasni i valjani razlozi, te se vidi

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

osnov za njihovo donošenje, kao i razlozi za donošenje odluke koje u cijelosti prihvata i ovo sudsko vijeće.

U skladu sa navedenim smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321